

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	Ana María Correa Blair
Demandado	Colpensiones y otro
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nacional	05001 3105 012 2022 00150 02
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio 57 de 2023
Tema y subtema	Apelación liquidación de agencias en derecho
Decisión	Modifica

Medellín, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas, María Eugenia Gómez Velásquez, Luz Patricia Quintero Calle y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación contra el auto del 26 de abril de 2023, proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Ana María Correa Blair** en contra de la **AFP Protección S.A. y Colpensiones**, código de radicado único nacional número 05001 3105 **012 2022 00150** 02.

Antecedentes

En la providencia atacada, el Juzgado de conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., liquidó y aprobó las agencias en derecho en los siguientes términos:

“

ACTUACIÓN SECRETARIAL:

El suscrito secretario del Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con lo ordenado en el auto que antecede, procede a liquidar AGENCIAS EN DERECHO Y COSTAS PROCESALES así:

L I Q U I D A C I Ó N:

AGENCIAS EN DERECHO:

A cargo de PROTECCIÓN S.A., y en favor de la señora ANA MARÍA CORREA BLAIR

Agencias en derecho 1ª Instancia	\$	1.000.000
Agencias en derecho 2ª Instancia	\$	0
Gastos	\$	0
Total Liquidación	\$	1.000.000

Total: **UN MILLÓN DE PESOS (\$ 1.000.000)**

Omar Restrepo Vergara
Secretario

Que el presente auto se notificó por estados el consultable en la página de la Rama Judicial asignada para ello, consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-12-laboral-del-circuito-de-medellin/54>

”

Inconforme con ello la apoderada de la demandante formuló recursos de reposición y en subsidio apelación, solicitando en los siguientes términos:

”

No se comparte la liquidación de agencias en derecho que en primera instancia efectúa el despacho, pues la misma no se compadece con los criterios fijados por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 y en el numeral 4º del artículo 366 del C.G.P.

Es pertinente tener en cuenta, que en el proceso que nos convoca no se encuentra detallada de manera expresa el valor de una pretensión económica, sino que las pretensiones de la demanda son de índole declarativo y de obligación de hacer en contra de las entidades demandada, las cuales, siendo las pretensiones principales de la demanda salieron exitosas.

Teniendo en cuenta lo anterior, para la fijación de agencias en derecho, debe darse aplicación al numeral 1º del artículo 5º del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, el cual señala que las agencias en derecho se fijarán entre uno y 10 salarios mínimos.

(...)

Así mismo, el numeral 4º del artículo 366 del C.G.P. señala que (...)

Corolario a lo anterior, se hace necesario tener presente la gestión realizadas por el apoderado, que para el caso que nos ocupa fue de suma diligencia, pues se asistió a todas las audiencias realizadas al interior del proceso y se realizaron todas las actuaciones de parte que fueron necesarias y requeridas, además de que las pretensiones principales de la demanda salieron prósperas, por lo cual, en una sana y equitativa interpretación de lo señalado por las normas que regulan la fijación de las agencias en derecho, estas debieron ser de tres salarios mínimos legales mensuales y no como las estimó el despacho en \$1.000.000.

Es por lo anterior que solicito al despacho, reponer el auto que aprueba la liquidación de costas en primera instancia, para que en su lugar sean liquidadas estas en la suma de tres salarios mínimos legales mensuales vigentes.

En el evento de no reponerse el auto, solicito al despacho que de manera subsidiaria remita el expediente al superior, para que este resuelva el recurso de apelación.”

Mediante proveído del 29 de agosto, el a quo, desató adversamente el recurso horizontal, argumentando que la suma impuesta se ajustó a los criterios de ley, atendiendo al análisis puntual de las actuaciones surtidas y dentro de los topes señalados en el Acuerdo vigente para el caso, por lo que concedió la alzada, disponiendo el envío del expediente a esta Corporación.

Consideraciones

La inconformidad de la recurrente radica en el valor por agencias en derecho en primera instancia, pues a su juicio estas se tasaron muy por debajo en comparación a lo pretendido y a lo logrado, sin atender lo establecido en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

En dicho compendio, se regulan las tarifas en procesos declarativos en general, especificando que cuando se formulen pretensiones de contenido pecuniario, **de mayor cuantía, en primera instancia**, serán entre el 3% y el 7.5% de lo pedido y en aquellos asuntos **que carezcan de cuantía, entre 1 y 10 SMMLV**.

En virtud de lo anterior, corresponde a esta Colegiatura determinar si la suma tasada por el juzgado encuadra en lo establecido en el precepto señalado o, en caso contrario, si deben ser modificadas.

Es menester precisar que la norma citada no puede estudiarse e interpretarse aisladamente, pues se observa que el Artículo 2º, al hacer alusión a los criterios en los cuales debe basarse el juzgador, prevé:

"Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Significa lo anterior que se cuenta con diferentes pautas para determinar la suma correspondiente a las agencias en derecho, de manera discrecional, pero dentro de los límites legales enunciados.

Para el caso el litigio giró en torno a un **asunto sin cuantía**, en la medida que se trató de un proceso declarativo en lo que tuvo que ver con la condenada en costas, ineficacia de la afiliación al RAIS, imponiéndose como consecuencia a **Protección S.A.** obligaciones de hacer, lo que permite al juez cuantificar un monto entre **uno (1) y 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes**.

En ese orden de ideas, el tope máximo en primera instancia equivalía a **\$10.000.000.oo** (10 SMLMV – año 2022) y se determinó una suma de **\$1.000.000.oo** a cargo de la AFP Protección S.A., monto que si bien se encuentra dentro de los límites previstos en la norma para la época de emisión de la sentencia, a juicio de esta Corporación, no se compadece con la gestión desplegada por la apoderada judicial, la atención y diligencia al encargo, pues si bien el asunto no ofrece mayor complejidad, **la vocera judicial ejerció su función durante casi 9 meses, con diligencia, asistiendo a la audiencias programadas y desplegando la defensa proactiva de su representada**, aunado a que tampoco puede perderse de vista que la demandante se vio forzada a contratar los servicios de la profesional del derecho para iniciar el proceso ordinario y lograr sus pedimentos, luego, no es dable **pauperizar** los esfuerzos de la accionante para acceder a la administración de justicia, **ni la labor de la abogada, por lo que habrá de modificarse la providencia revisada**.

Bajo estos postulados, se considera pertinente tasar las agencias en derecho en primera instancia **a cargo de la AFP Protección S.A., en el equivalente a 3 salarios mínimos legales mensuales vigentes, esto es, \$3.000.000.oo**.

Sin costas en esta instancia, al haber prosperado el recurso interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

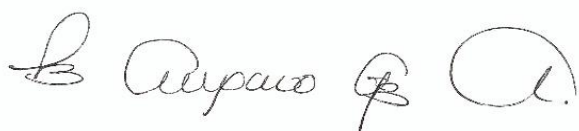
Resuelve

MODIFICAR el auto proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de esta ciudad, por medio del cual fijó las agencias en derecho de primer grado, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Ana María Correa Blair** en contra de **Colpensiones**, y **AFP Protección S.A.** en el sentido de establecerlas en la suma de **\$3.000.000.00.** a cargo de esta última sociedad, conforme se indicó en la parte motiva.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 162 del 26 de septiembre de 2023
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>